С. В. Горохов

РУБЛЕНЫЙ ГОРОД В РУССКОЙ ФОРТИФИКАЦИИ В XVII–XVIII вв.*

doi: 10.30759/1728-9718-2026-1(90)-75-84 УДК 94(571)"16/17":902.2(571) ББК 63.2(253)51+63.4(253)

Статья посвящена проблеме интерпретации термина «рубленый город» в контексте истории русской фортификации XVII–XVIII вв. В современной историографии традиционно считается, что данное понятие является обобщающим для деревянных крепостей, стены которых состояли из городен или тарас. В статье оспаривается этот подход, указывается на недопустимость терминологической модернизации и безосновательного отождествления различных конструктивных схем. Целью работы является выяснение подлинного значения термина на основе комплексного анализа письменных и археологических источников указанного периода. В исследовании применяются методы статистического анализа лексики, хронологического моделирования бытования терминов и географического картографирования крепостей. Анализируется частота совместного упоминания терминов «рубленый город», «тарасы» и «городни», а также с помощью этнографических материалов и данных археологических раскопок (Якутск, Мангазея, Туруханск, Томск, Удинский острог) верифицируются полученные выводы. Результаты исследования показывают, что термины «рубленый город» и «тарасы» в источниках практически не употребляются совместно при описании одного объекта, что свидетельствует об их смысловом различии. Установлено, что массовое распространение термина «рубленый город» хронологически совпадает с появлением в 1620-х гг. нового типа стен — двух параллельных венчатых стен, связанных перерубами. Доказано, что именно эта конструкция, сменившая архаичные городни (отдельные срубы), называлась рубленым городом. Таким образом, обосновывается необходимость пересмотра устоявшихся научных представлений: «рубленый город» — это строгий термин, обозначающий конкретный тип стен (две стены с перерубами), а не синоним любой венчатой стены.

Ключевые слова: *Российское государство, фортификация, рубленый город, городни, «в две стены», тарасы*

Введение

В историографии доминирует мнение, что под рублеными городами (острогами) в письменных источниках подразумеваются крепости со стенами из городней или тарасов. Прямо историки и археологи в своих публикациях об этом не пишут, но это становится понятно из контекста. Есть, однако, исключения[1] и особые мнения. И. А. Воротникова и В. М. Неделин в некоторых публикациях к рубленым городам относят только те, стены которых состояли из городен (отдельные срубы, поставленные вплотную друг к другу).[2] В. П. Загоровский полагал, что рубленые города ограждались двумя параллельными венчатыми стенами с перерубами (традиционное представление о конструкции тарас).[3] Д. И. Багалей считал, что рубленые остроги отличались

[1] Артемьев А. Р. А. Н. Алексеев. Первые русские поселения XVII–XVIII вв. на северо-востоке Якутии. Новосибирск: Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 1996. 152 с. // Российская археология. 1999. № 3. С. 235; Воротникова И. А., Неделин В. М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII веков. Крепости юга России. М., 2016. Т. 2, кн. 2; Неделин В. М. Орел изначальный XVI–XVIII века. История. Архитектура. Жизнь и быт. Орел, 2001. С. 233; Нечаев А. Г. Крепости XVI–XVII веков в междуречье Суры и Мокши. Саранск, 2015. С. 216.

[2] Воротникова И. А., Неделин В. М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри русского государства XV–XVII веков. Крепости центральной России. М., 2013; Неделин В. М. Рубленый город на Орле: облик Орловского кремля и его фортификационные сооружения во второй половине XVII века // Очерки феодальной России. М., 1998. Вып. 2. С. 175.

[3] Горохов С. В. Концепции конструктивного устройства тарасных стен в русской фортификации в XVI–XVIII веках. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398062791_Koncepcii_konstruktivnogo_ustrojstva_tarasnyh_sten_v_russkoj_fortifikacii_v_XVI-XVIII_vekah (дата обращения: 28.11.2025); Воронежский край с древнейших времен до конца XVII века. Документы и материалы по истории края. Воронеж, 1976. С. 135.

Сергей Валерьевич Горохов — к.и.н., н.с., Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (г. Новосибирск)
E-mail: *gorokhov.sv@yandex.ru*

* *Исследование проведено в рамках реализации государственного задания Минобрнауки в сфере научной деятельности по проекту № FSUS-2025-0009 «Особенности формирования межкультурных коммуникаций в Сибири — от эпохи камня до раннего Нового времени (по данным археологических и письменных источников)»*

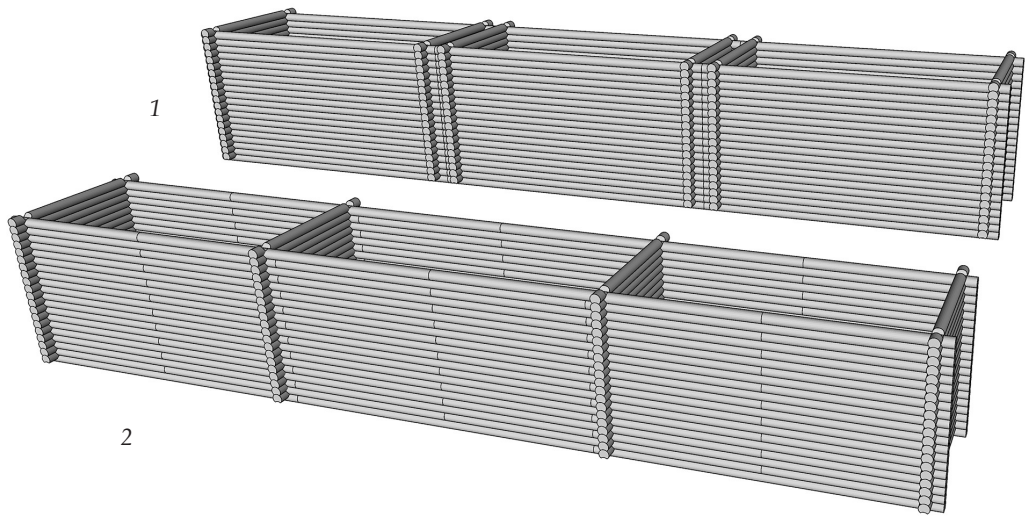

Рис. 1. Основные разновидности рубленых стен, согласно современным представлениям (показаны без мостов и обламов): *1* — городни из отдельных срубов, поставленных вплотную друг к другу; *2* — тарасы («рубленый город», городни в виде двух параллельных венчатых стен с перерубами, «в две стены» по С. В. Горохову)

от стоячих тем, что в них «бревна были отесаны».[4] По всей видимости, истоки этих представлений (кроме Д. И. Багалея, суть представлений которого не ясна) находятся в труде Ф. Ф. Ласковского, который городни и тарасы обобщенно называл венчатыми стенами,[5] что в современном русском языке эквивалентно рубленому городу, потому что считается, что в основе городней и тарас был сруб. Такая терминологическая модернизация методически недопустима, так как термину «рубленый город» из письменных источников XVII–XVIII вв. приписывается значение из XX–XXI вв. Ни Ф. Ф. Ласковский, ни исследователи последующих поколений никак не аргументировали свою позицию по данному вопросу. Это закономерно, так как под городнями и тарасами подразумевались практически идентичные конструкции: отдельные срубы, поставленные вплотную друг к другу (городни), и две параллельные венчатые стены с перерубами — тарасы (рис. 1).[6] Из-за этого до недавнего времени проблема конструктивного устройства стен рубленых городов и острогов не имела научного значения. Было неважно, что из себя представляли рубленые стены — были это отдельные срубы, поставленные вплотную друг к другу, или две параллельные венчатые стены с перерубами. Однако новые исследования показали, что в действительности эти две конструкции в письменных источниках именуются одинаково — городнями,[7] а тарасами называлось несколько конструктивных схем устройства стен, некоторые из которых совершенно не похожи друг на друга.[8] В свете этого проблема конкретного содержания термина «рубленый

[4] Багалей Д. И. Очерки изъ исторіи колонизаціи степной окраины Московскаго государства. М., 1887. С. 201.

[5] Ласковскій Ф. Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. СПб., 1858. Ч. 1. С. 80–83.

[6] Горохов С. В. Концепции конструктивного устройства тарасных стен…; Корпус данных о представлениях исследователей о конструктивном устройстве тарасных стен в Русском (Российском) государстве в XVI — первой половине XVIII века. URL: https://www.researchgate.net/publication/387786551_Korpus_dannyh_o_predstavleniah_issledovatelej_o_konstruktivnom_ustrojstve_tarasnyh_sten_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_v_XVI_-_pervoj_polovine_XVIII_veka (дата обращения: 07.01.2025); Корпус данных о представлениях исследователей о конструктивном устройстве стен из городней в Русском (Российском) государстве в XVI — первой половине XVIII века. URL: https://www.researchgate.net/publication/391395663_Korpus_dannyh_o_predstavleniah_issledovatelej_o_konstruktivnom_ustrojstve_sten_iz_gorodnej_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_v_XVI_-_pervoj_polovine_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 03.05.2025).

[7] Горохов С. В. Тарасы и стены «в две стены» в русской фортификации в XVI — начале XVIII века // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 5. С. 137–147; Он же. Городни из отдельных срубов в русской фортификации XVI — начала XVIII века. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398031647_Gorodni_iz_otdelnyh_srubov_v_russkoj_fortifikacii_XVI_-_nacala_XVIII_veka (дата обращения: 27.11.2025); Он же. Эквиваленты термина «городни» в письменных источниках и историографии по русской фортификации XVI–XVIII веков. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398063515_Ekvivalenty_termina_gorodni_v_pismennyh_istocnikah_i_istoriografii_po_russkoj_fortifikacii_XVI-XVIII_vekov?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 28.11.2025).

[8] Горохов С. В. «Высокие» тарасы с тыном в Русском (Российском) государстве во второй половине XVI — начале XVIII века // Краткие сообщения Института археологии. 2024. Вып. 277. С. 387–398; Он же. Конструкция тарасных стен в Русском (Российском) государстве в конце XVI — начале XVIII века. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398031181_Konstrukcia_tarasnyh_sten_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_v_konce_XVI_-_nacale_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcn

город (острог, стена)» в письменных источниках XVII–XVIII вв. приобретает научное значение, так как необходимо выяснить, что под ним подразумевалось: городни, тарасы или нечто иное. Для решения этой проблемы было проведено специальное исследование, результаты которого представлены в настоящей статье.

Анализ источниковой базы

Из множества похожих формулировок в письменных источниках необходимо выделить те, что составят содержательное ядро источниковой базы исследования. В документах XVII–XVIII вв. часто встречаются такие словосочетания, как «рублен в тарасы», «рублены тарасы», «рубленные тарасы», «срублены тарасы», «взрублено тарасами», «в стену врублены тарасы», «порублены тарасы», «орублен тарасы», «рублена на тарасех», «зарублены тарасы»,[9] а также «нарублены городни», «срублены городни», «(с)рублен городнями», «отрублено две городни», «рублен в две стены[10] (с) городнями», «рублен в две стены в 12-и огороднях».[11] В приведенных формулировках речь идет о том, что тарасы или городни (с)рублены, то есть построены.[12] Таким образом, речь идет об указании не на конструкцию стены,[13] а на процесс строительства. Такие формулировки в исследовании не учитывались. Напротив, выражения типа «рубленый город», «рубленый острог», «рубленая стена» указывают не на процесс строительства, а на тип конструкции, поэтому они были включены в источниковую базу, в которой стены 161 города и острога 338 раз названы рублеными: при описании 137 городов 282 раза упоминается рубленый город,[14] при описании 25 острогов 30 раз упоминается рубленый острог, при описании 21 города или острога 26 раз упоминаются рубленые стены.[15]

В источниковой базе есть четыре прецедента (Касимов, Саранск, Селенгинск и Новый Уральский городок), когда при характеристике укреплений одновременно употребляются термины «рубленый город»[16] и «тарасы». В Селенгинске они совместно использованы при описании конструкции крепости, планировавшейся к постройке. Однако после ее возведения он характеризовался как «новый рубленый город», в конструкции стен которого присутствовали городни («нагородни»). О тарасах в отношении Селенгинска более не упоминалось. В описании Нового Уральского городка (1672 г.) сказано: «на тех речках строят рубленый город с тарасы». Однако, согласно другому описанию, составленному в том же году, сообщается только о рубленом городке: «рубленой неболшой городок». Возможно, что под тарасами в данном случае имеется

N0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 27.11.2025); Он же. Конструкция венчатых тарасных стен в Русском (Российском) государстве во второй половине XVI — начале XVIII века // Нижневолжский археологический вестник. Т. 24, № 2. С. 103–124; Он же. «Низкие» тарасы с тыном в Русском (Российском) государстве во второй половине XVI — начале XVIII века. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398032394_Nizkie_tarasy_s_tynom_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_vo_vtoroj_polovine_XVI_-_nacale_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 27.11.2025); Он же. Тарасы-брустверы в русской фортификации в XVII — первой половине XVIII веков. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398153752_Tarasy-brustvery_v_russkoj_fortifikacii_v_XVII_-_pervoj_polovine_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 01.12.2025).

[9] Упоминания тарасных стен в письменных источниках в XVI — начале XVIII века. URL: https://www.researchgate.net/publication/385701580_Upominania_tarasnyh_sten_v_pismennyh_istocnikah_v_XVI_-_nacale_XVIII_veka (дата обращения: 28.03.2024).

[10] «В две стены» означает либо конструкцию из городней (см.: Горохов С. В. Тарасы и стены «в две стены»…; Он же. Эквиваленты термина «городни»…), либо тарасы-брустверы, когда в описании прямо упоминаются тарасы или их характерные признаки (см.: Горохов С. В. Тарасы-брустверы…).

[11] Упоминания стен из городней в Русском (Российском) государстве в XVI — начале XVIII века. URL: https://www.researchgate.net/publication/391708407_Upominania_sten_iz_gorodnej_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_v_XVI_-_nacale_XVIII_veka_Sost_S_V_Gorohov_Elektronnyj_resurs?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 14.05.2025).

[12] Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 22 (Раскидатися — Рященко). М., 1997. С. 227.

[13] Городни и тарасы имели исключительно венчатую конструкцию (см.: Горохов С. В. Эквиваленты термина «городни»…; Он же. Термин «тарасы» в русской фортификации и гражданском зодчестве. Препринт. URL: https://www.researchgate.net/publication/398063542_Termin_tarasy_v_russkoj_fortifikacii_i_grazdanskom_zodcestve?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 28.11.2025); Он же. Городни из отдельных срубов…). Если бы под словом «(с)рублен» также подразумевалась венчатая конструкция, то его совместное употребление с терминами «городни» и «тарасы» было бы неуместным, так как порождало бы тавтологию.

[14] В действительности количество упоминаний больше, так как в один год их могло быть сделано несколько как в одном и том же документе, так и в различных. Повторяющиеся упоминания не учитывались, чтобы не искажать динамику изменения их количества во времени.

[15] Упоминания терминов «рубленый город», «рубленый острог» и «рубленая стена» в письменных источниках XVI–XVIII веков. URL: https://www.researchgate.net/publication/397997905_Upominania_terminov_rublenyj_gorod_rublenyj_ostrog_i_rublenaa_stena_v_pismennyh_istocnikah_XVI-XVIII_vekov (дата обращения: 26.11.2025).

[16] Здесь и далее под термином «рубленый город» будут также подразумеваться термины «рубленый острог» и «рубленая стена».

в виду не конструкция стены в целом, а нечто иное, так как под этим термином подразумевалось по меньшей мере 19 различных конструкций в фортификационном и гражданском зодчестве.[17] Например, иногда так назывались перерубы в срубе,[18] подобные перерубам между двумя параллельными венчатыми стенами (городни) крепостей.

О наличии тарас косвенно можно судить также по упоминанию засыпки грунтом (хрящем, камнями) деревянных конструкций.[19] В источниковой базе присутствует лишь одно упоминание о заполнении рубленых стен камнем. В 1660 г. в Калуге предписывалось «острог рубленой от Оки реки около Крупца делать и каменьем насыпать на 130-ти саж.».[20] Впрочем, из данного описания не ясно, камнями засыпался рубленый острог или сооружалась какая-то насыпь (вал?).

Таким образом, существует пять прецедентов совместного упоминания в письменных источниках рубленого города и тарас. Бесспорными из них являются лишь два (Касимов и Саранск). Остальные требуют учета специфических обстоятельств: Калуга — косвенное указание на наличие тарас в планах возведения фортификационных сооружений, Селенгинск — присутствие тарас в планах, которые не были реализованы, Новый Уральский городок — два противоречивых описания, составленных в один год.

Совместные упоминания терминов «рубленый город» и «городни» («в две стены») более многочисленны. Они фигурируют 17 раз при описании 13 различных городов и острогов.[21] На основании этих данных сформулируем предварительную гипотезу: под рублеными городами в письменных источниках XVII — середины XVIII в. подразумеваются города и остроги со стенами из городен и «в две стены».

Далее проанализируем относительно близкие друг к другу по времени описания отдельных острогов с целью выявления пар терминов «рубленый город» / «тарасы» и «рубленый город» / «городни» («в две стены»). Близкими по времени будем считать описания, которые разделяет не более 30 лет, то есть период, за который старые фортификационные сооружения часто приходили в полную негодность, что требовало возведения новых, конструкция которых могла быть иной. Из рассмотрения исключим Новгород и Киев, обладавшие сложной системой фортификационных сооружений. Не представляется возможным сравнить между собой описания их фортификации разных лет, так как трудно однозначно установить, к каким именно участкам они относятся.

Таким образом, в источниковой базе присутствуют характеристики 47 различных крепостей. Описания одного города или острога между собой разделяет не более 30 лет. В описаниях одного города или острога присутствуют упоминания рубленого города или острога (обязательно) и городен («в две стены») и/или тарас.[22]

В 29 случаях из 47 «рубленый город» сочетается только с городнями («в две стены»), в 13 случаях — только с тарасами, в 5 случаях — и с тарасами, и с городнями («в две стены»). Сочетания терминов «рубленый город» и «городни» («в две стены») доминируют, но нельзя игнорировать и 18 иных прецедентов. Для проверки гипотезы рассмотрим конкретное содержание описаний тарасных стен на предмет эквивалентности терминов «рубленый город» и «тарасы».

Яицкая слобода. Несмотря на то что два описания составлены с разницей всего в 5 лет, речь в них идет о разных острогах. На это указывает следующее: 1) в источниках прямо говорится о том, что в каждый из указанных годов был построен острог; 2) у острогов разное количество башен и т. п.

Белгород. Рубленым назван только малый город. Тарасы упоминаются применительно к стенам большого города, на что указывают их значительная протяженность и устройство на болотистых участках.

---

[17] Горохов С. В. Термин «тарасы»…

[18] Смирнов В. И. Свайные постройки Костромского района (по материалам обследования 1926 г.) // Советская этнография. 1940. № 4. С. 166.

[19] Грунтом заполнялись только тарасы-брустверы в конструкции тарасной стены (см.: Горохов С. В. Тарасы-брустверы…). Городни никогда грунтом не засыпались.

[20] Акты Московскаго государства, изданные Императорскою академіею наукъ. СПб., 1901. Т. 3. С. 13.

[21] Упоминания терминов…

[22] Близкие по времени описания фортификационных сооружений одних и тех же городов и острогов, в определенное время характеризовавшихся как «рубленый город», «рубленый острог», «рубленая стена». URL: https://www.researchgate.net/publication/398025099_Blizkie_po_vremeni_opisania_fortifikacionnyh_sooruzenij_odnih_i_teh_ze_gorodov_i_ostrogov_v_opredelennoe_vrema_harakterizovavsihsa_kak_rublenyj_gorod_rublenyj_ostrog_rublenaa_stena?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InByb2ZpbGUiLCJwYWdlIjoicHJvZmlsZSJ9fQ (дата обращения: 27.11.2025).

Болхов. Сгнившие тарасы фигурируют в 1675 г., а рубленым город назван в 1700 и 1718 гг. Следовательно, последние описания не отражают конструкцию 1675 г. Документы, датированные ранее 1675 г., сообщают о том, что прежде город был рубленым, то есть также не отражают конструкцию 1675 г.

Верхотурье. Рубленой была только одна стена протяженностью 30 сажень, которая была сформирована постройками гостиного двора. Таким образом, в данном случае рубленая стена составляет лишь часть укреплений города.

Витебск. По всей видимости, рублеными были стены в малом городе. Тарасы конструктивно сочетались со стоячим тыном и располагались лишь на некоторых коротких отрезках (3–5 сажен), вероятно, посадского острога.

Вологда и Волуйка. Рубленые города упоминаются не как существующие, а как проектирующиеся. Фактическая реализация (тарасные стены) могла отличаться от первоначальных планов.

Карачев. Вероятно, описываются крепости, возведенные в разное время, так как тарасы служат опорой для помоста при тыновой стене. Такая конструкция не является рубленым городом.[23]

Каргополь. Рубленой должна была быть только одна стена. Остальные планировалось сделать тыновыми с тарасами — опорами мостов.

Козлов. Рубленые стены были только у небольших городков, пристроенных к проезжим башням. Протяженность их стен составляла 11 и 17 сажень. Тарасы же упомянуты в качестве конструкции основной стены.

Малмыж и Мценск. Описываются малые рубленые города и посадские остроги с тарасными стенами.

Муром. В 1623 г. город состоял из двух укреплений — внутреннего и внешнего. Первое имело тарасные стены, а второе представляло собой рубленый город.

Олонец. Рубленый город был поставлен вместо острога вокруг посада. Малый город имел тарасные стены.

Полоцк. Крепость представляла собой рубленый город, а посадская стена сочетала различные конструкции: стоячий тын, тарасы и участки рубленых стен.

Самара. После того как сгорел рубленый город, была возведена земляная крепость, а вокруг пригородных слобод сделаны «сосновые заборы в столбах с перерубами, что называются тарасы».

Тобольск. Тарасы фигурируют только в качестве стены, возведенной на месте сгоревшего прясла.

Торопец в 1652 и 1655 гг. обладал тарасными стенами. Однако в 1670-х гг. он был перестроен[24] и в 1678 г. уже назван рубленым городом.

Анализ содержания близких по времени описаний, в которых сочетаются термины «рубленый город» и «тарасы», показал, что во всех 18 случаях это вызвано тем, что: 1) описываются разные крепости (внутренняя крепость, посадский острог и пр.); 2) описываются разные строительные периоды одной крепости (старая фортификация пришла в негодность или была уничтожена, а на ее месте возведены новые сооружения); 3) крепостные стены на различных участках имели разную конструкцию; 4) планировавшаяся к возведению конструкция не соответствует тому, что было реализовано. Таким образом, рассмотрение всех прецедентов совместного упоминания терминов «рубленые стены» и «тарасы» в близких по времени описаниях фортификационных сооружений показало, что рассматриваемые термины не эквивалентны друг другу по своему значению.

С целью выяснения смысловых различий в терминах «рубленый город», «тарасы», «городни» и «в две стены» проведем исследование хронологии интенсивности их употребления в письменных источниках. Анализ схемы (рис. 2) показывает, что: 1) термины «рубленый город», «тарасы» и «в две стены» появились в письменных источниках примерно в одно время (массовое употребление началось в 1620х гг.); 2) эти же термины начинают выходить из оборота после 1720-х («в две стены») и 1730х гг. («рубленый город» и «тарасы»); 3) отсутствует связь в хронологии появления и выхода из оборота терминов «рубленый город» и «городни»; 4) всплеск интенсивности употребления термина «городни» совпадает со временем начала интенсивного использования терминов «рубленый город», «тарасы» и «в две стены»; 5) после 1670-х гг. интенсивность

[23] Горохов С. В. «Высокие» тарасы…

[24] Побойнинъ И. Торопецкая старина. Историческіе очерки города Торопца съ древнейшихъ временъ до конца XVII века. М., 1902. С. 108.

период времени	тарасы	городни	"в две стены"	рубленый город
1511-1520	0	1	0	0
1521-1530	0	1	0	0
1531-1540	0	8	0	1
1541-1550	0	5	0	0
1551-1560	0	12	0	0
1561-1570	0	3	0	1
1571-1580	0	5	0	0
1581-1590	0	0	0	0
1591-1600	0	5	1	3
1601-1610	1	6	0	3
1611-1620	1	3	0	1
1621-1630	7	24	4	24
1631-1640	22	7	0	9
1641-1650	11	8	3	9
1651-1660	11	5	7	22
1661-1670	19	10	3	28
1671-1680	26	14	16	58
1681-1690	8	6	2	22
1691-1700	3	4	2	34
1701-1710	15	2	6	31
1711-1720	4	3	2	11
1721-1730	5	0	5	44
1731-1740	3	0	0	9
1741-1750	2	0	1	3
1751-1760	1	0	2	1
1761-1770	0	0	1	1
1771-1780	0	0	0	1

низкая частота упоминаний | высокая частота упоминаний

Рис. 2. Хронология бытования терминов «тарасы», «городни», «в две стены» и «рубленый город»

употребления терминов «тарасы», «городни» и «в две стены» начинает снижаться, а интенсивность употребления термина «рубленый город» остается прежней.

Так как термины «тарасы» и «рубленый город» появились в обиходе и начали массово употребляться в одно и то же время, а затем синхронно перестали использоваться, то с учетом того, что тарасы как тип стены появились тогда же, когда и сам термин,[25] можно сделать вывод, что эти термины обозначают одно и то же, то есть тарасную стену. Однако это не соответствует действительности, потому что бытование рассматриваемых терминов в письменных источниках также синхронно и использованию термина «в две стены», который, как было доказано ранее, является синонимом городням.[26] «Рубленый город» и «тарасы» не являются синонимами еще и потому, что, как было показано выше, «рубленый город» синонимичен термину «городни» («в две стены») и несинонимичен термину «тарасы». Поэтому интерпретировать совпадение хронологии бытования терминов «рубленый город» и «тарасы» следует иначе, с учетом изложенных выше дополнительных аспектов.

На рубеже первой и второй четверти XVII в. в русской фортификации произошли существенные перемены.[27] Появилась новая конструкция стен — тарасы, а устройство городней изменилось. С этого времени они не возводились из отдельных срубов, поставленных вплотную друг к другу, а стали представлять собой две параллельные венчатые стены с перерубами (рис. 1). По всей видимости, в связи с появлением этой конструкции возник и новый термин — «в две стены». Взрывное распространение термина «рубленый город» также пришлось на 1620-е гг., поэтому интерпретировать факты, которые следуют из рисунка 2, следует с учетом всего комплекса перемен, произошедших в русской фортификации в это время. Так как «рубленый город» означает то же, что и «городни», и появился он, как и термин «в две стены», в то же время, что и городни (в виде двух параллельных венчатых стен с перерубами), то следует сделать вывод, что означает он новую конструкцию из двух параллельных венчатых стен с перерубами. Новый термин «в две стены», возникнув в 1620-х гг., постепенно вытеснил городни.[28] Войдя в оборот одновременно с ним, синонимичный термин «рубленый город» со временем вытеснил их обоих, продержавшись до 1770-х гг., когда исчезли последние деревянные крепости, стены которых были тарасными или из городней («в две стены»).

Рассмотрим географическую локализацию объектов, которые в письменных источниках названы рублеными городами и стены которых обозначены как городни. Объекты со стенами «в две стены» рассматривать не будем, так как они относительно малочисленны и не образуют компактных скоплений. Анализ данных, представленных на рисунке 3, показывает, что крепости с городнями и рубленые города формируют компактные скопления, которые чередуются между собой. На крайнем западе расположены два ареала распространения крепостей со стенами из городней. Один в Среднем Поднепровье, западной части Украины и на юге Беларуси, второй — в восточной части Беларуси. Их отличительной особенностью является то, что они почти не включают в свой ареал рубленые города. Ранее было установлено, что крепости в этих ареалах

[25] Горохов С. В. Термин «тарасы»…
[26] Он же. Эквиваленты термина «городни»…
[27] Там же.
[28] Там же.

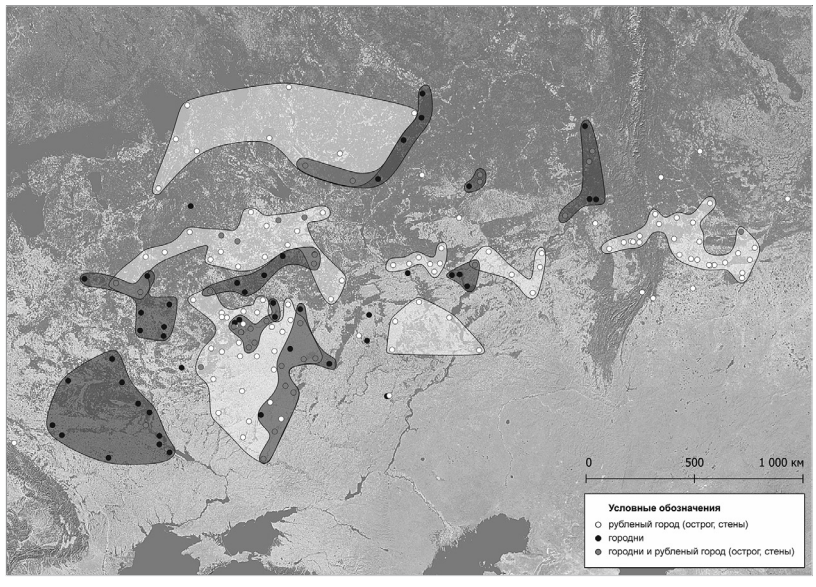

Рис. 3. Ареалы распространения рубленых городов и крепостей, стены которых характеризуются как городни

преимущественно имели стены из городней в виде отдельных срубов, поставленных вплотную друг к другу.[29] Таким образом, отсутствие пересечений между ареалами распространения городней на Украине и в Беларуси с ареалами распространения рубленых городов является еще одним аргументом в пользу того, что рублеными городами называли крепости со стенами в виде двух параллельных венчатых стен с перерубами. Все остальные области распространения городней имеют значительные пересечения с ареалами распространения рубленых городов.

Существуют обширные области распространения рубленых городов, не включающие в себя крепости с городнями. Прежде всего это Поволжье, крайний юго-запад Западной Сибири и путь между этими районами через Уральские горы, а также район между Балтийским морем и Северной Двиной. Эта особенность обусловлена тем, что крепости в этих ареалах возводились и описывались относительно поздно, когда термин «городни» уже был почти вытеснен термином «рубленый город».

К югу и северу от Москвы находятся две области расположения крепостей, которые характеризуются как «рубленый город». Их отличительной особенностью является то, что они в значительной степени пересекаются с ареалами распространения крепостей со стенами из городней или включают в свой ареал отдельные такие крепости. Обусловлено это тем, что в этих районах расположены города и остроги, которые были основаны достаточно рано, и их стены называются в письменных источниках и городнями, и рублеными городами: тогда эти термины сосуществовали. В дальнейшем они перестраивались и, согласно новой терминологии, обозначались уже как «рубленый город». Эти же ареалы содержат в себе обширные пространства, состоящие исключительно из рубленых городов. В этих районах крепости возводились относительно поздно, поэтому в письменных источниках они характеризуются только как «рубленый город». Таким образом: 1) существуют обширные области, в которых расположены исключительно рубленые города; 2) не существует областей, в которых расположены крепости, стены которых названы исключительно как городни (за исключением двух ареалов на крайнем западе, речь о которых шла выше). Отсюда следует вывод: термины «городни» и «рубленый город», являющиеся синонимами и обозначающие конструкцию из двух параллельных венчатых стен с перерубами, начиная с момента появления таких стен в 1620-х гг., сосуществовали, а затем термин «рубленый город» полностью вытеснил альтернативный термин «городни». Данный вывод, сделанный выше на основании анализа хронологии интенсивности употребления различных терминов, получил дополнительное подтверждение из анализа географического распространения крепостей.

В ходе археологических исследований Удинского острога, Второй Томской крепости (построена в 1647 г.), Мангазеи и Туруханска были выявлены стены, представлявшие собой две парал-

[29] Горохов С. В. Городни из отдельных срубов…

лельные венчатые стены с перерубами.[30] Такие же стены были в Якутске, остатки которого можно было наблюдать еще в начале XX в.[31] Стены Мангазеи и Туруханска в письменных источниках характеризуются и как рубленый город, и как городни. В описаниях Удинского острога, Второй Томской крепости и Якутска фигурирует только рубленый город.[32] Таким образом, результаты археологических исследований и этнографические материалы также свидетельствуют о том, что рубленый город имел стены из двух параллельных венчатых стен с перерубами.

Еще один факт, подтверждающий рассматриваемую гипотезу, заключается в том, что рубленые города, так же, как городни и стены «в две стены», согласно данным письменных источников, никогда не заполнялись грунтом, в отличие от тарас.[33]

Заключение

В ходе проведенного исследования было установлено следующее: 1) в рамках одного описания фортификационных сооружений какой-либо крепости достаточно часто одновременно фигурируют термины «рубленый город» и «городни» («в две стены»), но редко «рубленый город» и «тарасы» (всего два случая против 17); 2) в рамках разных, но хронологически близких описаний фортификационных сооружений какой-либо крепости часто (29 раз) фигурируют термины «рубленый город» и «городни» («в две стены»); 3) интенсивное употребление термина «рубленый город» началось тогда же, когда в русской фортификации появились две параллельные венчатые стены с перерубами; 4) практически отсутствуют географические пересечения областей распространения рубленых городов с областями распространения городней в виде отдельных срубов, поставленных вплотную друг к другу; 5) присутствуют географические пересечения между регионами распространения рубленых городов и городней в виде двух параллельных венчатых стен с перерубами; отсутствуют области распространения исключительно городней в виде двух параллельных венчатых стен с перерубами и крепостей со стенами «в две стены»; 6) в ходе археологических исследований в шести крепостях были обнаружены стены из двух параллельных венчатых стен с перерубами; эти же крепости в письменных источниках названы рублеными городами (кроме Березова, стены которого названы только городнями); 7) стены рубленых городов никогда не заполнялись грунтом. Основываясь на этих фактах, необходимо сделать вывод о том, что распространенное в настоящее время в историографии представление о том, что под термином «рубленый город» в письменных источниках подразумевается две конструкции стен — городни и тарасы, неверна. Рублеными городами называли только такие крепости, стены которых состояли из двух параллельных венчатых стен с перерубами. В письменных источниках они фигурируют также под обозначением «в две стены» и «городни» (последний термин с 1620-х гг.). Постепенно «рубленый город» вытеснил синонимичные обозначения. Внедрение термина «рубленый город» (так же, как и «в две стены») было вызвано появлением в русской фортификации нового типа стен — двух параллельных венчатых стен с перерубами, под которыми в историографии ошибочно подразумеваются тарасы.

Sergej V. Gorokhov
Candidate of Historical Sciences, Novosibirsk State University (Russia, Novosibirsk)
E-mail: *gorokhov.sv@yandex.ru*

"RUBLENY GOROD" IN RUSSIAN FORTIFICATION OF THE 17TH–18TH CENTURIES

This article addresses the problem of interpreting the term "*rubleny gorod*" (literally "hewn town") in the context of the history of Russian fortification during the 17th and 18th centuries. In modern his-

[30] Горохов С. В. Эквиваленты термина «городни»…
[31] Султанов Н. В. Остатки Якутскаго острога и некоторые другіе памятники деревяннагно зодчества въ Сибири, Известія Императорской археологической комиссіи. СПб., 1907. Т. 24. С. 1–176.
[32] Близкие по времени…; Упоминания терминов «рубленый город»…
[33] В действительности грунтом заполнялись не тарасные стены, а лишь их конструктивный элемент — бруствер, который представлял собой венчатую стену высотой до 1,5 м, которая дублировала внешнюю венчатую стену изнутри, отстоя от последней примерно на 0,5 м. Пространство между этими стенами заполнялось грунтом для защиты от пушечной и пищальной стрельбы (см.: Горохов С. В. Тарасы-брустверы…); Упоминания стен «в две стены» в письменных источниках XVI — начала XVIII века. URL: https://www.researchgate.net/publication/387947264_Upominania_sten_v_dve_steny_v_pismennyh_istocnikah_v_XVI_-_nacala_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (дата обращения: 29.03.2024); Упоминания стен из городней…; Упоминания тарасных стен…; Упоминания терминов «рубленый город»…

toriography, this concept is traditionally viewed as a generic term for wooden fortresses with walls composed of *gorodni* (log cribs) or *tarasy* (log frameworks). The author challenges this approach, pointing to the inadmissibility of terminological modernization and the groundless equation of distinct structural schemes. The study aims to determine the authentic meaning of the term based on a comprehensive analysis of written and archaeological sources from the indicated period. The research employs methods of statistical lexical analysis, chronological modeling of term usage, and geographical mapping of fortresses. The author analyzes the co-occurrence frequency of the terms "*rubleny gorod*", "*tarasy*," and "*gorodni*," and verifies the findings using ethnographic materials and data from archaeological excavations (Yakutsk, Mangazeya, Turukhansk, Tomsk, and Udinsky Ostrog). The results demonstrate that the terms "*rubleny gorod*" and "tarasy" are almost never used together in sources to describe a single object, which suggests a semantic distinction between them. It is established that the widespread use of the term "*rubleny gorod*" chronologically coincides with the emergence of a new construction technology in the 1620s: erecting of two parallel horizontal log walls connected by cross-ties (*pereruby*). It is proven that it was precisely this structure, which replaced the archaic *gorodni* (separate log cribs), that was designated as a "*rubleny gorod*". Thus, the author substantiates the need of revising established scientific notions: "*rubleny gorod*" is a strict term for a specific type of wall (two walls with cross-ties), rather than a synonym for any log fortress.

Keywords: *Russian state, fortification, rubleny gorod, gorodni, "two-wall" construction, tarasy*

REFERENCES

Artemiev A. R. [Review of: Alekseev A. N. Pervye russkie poseleniia XVII–XVIII vv. na severo-vostoke Yakutii (The First Russian Settlements of the 17th – 18th Centuries in the North-Eastern Yakutiya). Novosibirsk: Izdvo In-ta arkheologii i etnografii SO RAN, 1996. 152 p.]. *Rossiiskaia arkheologiia* [Russian Archaeology], 1999, no. 3, pp. 234–238. (in Russ.).

Gorokhov S. V. ["Low" Taras Walls with a Tyn in the Russian State during the Second Half of the 16th — Early 18th Century]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398032394_Nizkie_tarasy_s_tynom_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_vo_vtoroj_polovine_XVI_-_nacale_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (accessed: 27.11.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [«High» Taras Walls with a Tyn in the Russian State in the Second Half of the 16th — Early 18th Centuries]. *Kratkiye soobshcheniya Instituta arkheologii* [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 2024, iss. 277, pp. 387–398. DOI: 10.25681/IARAS.0130-2620.277.387-398. (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Concepts of the Structural Design of Gorodni in Russian Fortification in the 16th–18th Centuries]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398027728_Koncepcii_konstruktivnogo_ustrojstva_gorodnej_v_russkoj_fortifikacii_v_XVI-XVIII_vekah (accessed: 27.11.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Equivalents of the Term "Gorodni" in Written Sources and Historiography on Russian Fortification of the 16th–18th Centuries]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398063515_Ekvivalenty_termina_gorodni_v_pismennyh_istocnikah_i_istoriografii_po_russkoj_fortifikacii_XVI-XVIII_vekov?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (accessed: 28.11.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Gorodni Made of Separate Log Structures in Russian Fortification Architecture of the 16th — Early 18th Centuries]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398031647_Gorodni_iz_otdelnyh_srubov_v_russkoj_fortifikacii_XVI_-_nacala_XVIII_veka (accessed: 27.11.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Log Taras Walls Construction in the Russian State in the Late 16th — Early 18th Century]. *Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik* [The Lower Volga Archaeological Bulletin], 2025, vol. 24, no. 2, pp. 103–124. DOI: 10.15688/nav.jvolsu.2025.2.6. (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Taras and the Walls "in Two Walls" in the Russian Fortification in the 16th — Early 18th Century]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: istoriya, filologiya* [Novosibirsk State University Bulletin. Series: History and Philology], 2025, vol. 24, no. 5, pp. 137–147. DOI: 10.25205/18187919-2025-24-5-137-147. (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Taras-Breastworks in Russian Fortification in the 17th — First Half of the 18th Centuries]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398153752_Tarasy-brustvery_v_russ-

koj_fortifikacii_v_XVII_-_pervoj_polovine_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (accessed: 01.12.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [The Construction of Taras Walls in the Russian State in the Late 16th — Early 18th Century]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398031181_Konstrukcia_tarasnyh_sten_v_Russkom_Rossijskom_gosudarstve_v_konce_XVI_-_nacale_XVIII_veka?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (accessed: 27.11.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [The Term "Tarasy" in Russian Fortification and Civil Architecture]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398063542_Termin_tarasy_v_russkoj_fortifikacii_i_grazdanskom_zodcestve?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InByb2ZpbGUifX0 (accessed: 28.11.2025). (in Russ.).

Gorokhov S. V. [Concepts of the Structural Design of Taras Walls in Russian Fortification in the 16th–18th Centuries]: [preprint]. 2025. Available at: https://www.researchgate.net/publication/398062791_Koncepcii_konstruktivnogo_ustrojstva_tarasnyh_sten_v_russkoj_fortifikacii_v_XVI-XVIII_vekah (accessed: 28.11.2025). (in Russ.).

Nechaev A. G. *Kreposti XVI–XVII vekov v mezhdurech'e Sury i Mokshi* [Fortresses of the 16th–17th Centuries in the Interfluve of the Sura and Moksha Rivers]. Saransk: Afanas'ev V. S. Publ., 2015. (in Russ.).

Nedelin V. M. [The Hewn Town on the Orel: The Appearance of the Orel Kremlin and Its Fortifications in the Second Half of the 17th Century]. Ocherki feodal'noy Rossii [Essays on Feudal Russia]. Moscow: URSS Publ., 1998, iss. 2, pp. 174–186. (in Russ.).

Nedelin V. M. *Orel iznachal'nyy XVI–XVIII veka. Istoriya. Arkhitektura. Zhizn' i byt* [Orel in its Beginnings (16th–18th Centuries): History, Architecture, Life, and Daily Routine]. Orel: Veshniye vody Publ., 2001. (in Russ.).

Smirnov V. I. [Pile Constructions of the Kostroma District (Based on Materials from the 1926 Survey)]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet Ethnography], 1940, no. 4, pp. 149–167. (in Russ.).

Vorotnikova I. A., Nedelin V. M. *Kremli, kreposti i ukreplennye monastyri russkogo gosudarstva XV–XVIIvekov. Kreposti tsentral'noy Rossii* [Kremlins, Fortresses and Fortified Monasteries of the Russian State in the 15th–17th Centuries. Fortresses of Central Russia]. Moscow: BuksMArt Publ., 2013. (in Russ.).

Vorotnikova I. A., Nedelin V. M. *Kremli, kreposti i ukreplennye monastyri Russkogo gosudarstva XV–XVII vekov. Kreposti yuga Rossii* [Kremlins, Fortresses and Fortified Monasteries of the Russian State in the 15th–17th Centuries. Fortresses of Southern Russia]. Moscow: Indrik Publ., 2016. Vol. 2, book 2. (in Russ.).

Для цитирования: Горохов С. В. Рубленый город в русской фортификации в XVII–XVIII вв. // Уральский исторический вестник. 2026. № 1 (90). С. 75−84. DOI: 10.30759/1728-9718-2026-1(90)-75-84.

For citation: Gorokhov S. V. "Rubleny Gorod" in Russian Fortification of the 17th–18th Centuries // Ural Historical Journal, 2026, no. 1 (90), pp. 75−84. DOI: 10.30759/1728-9718-2026-1(90)-75-84.