



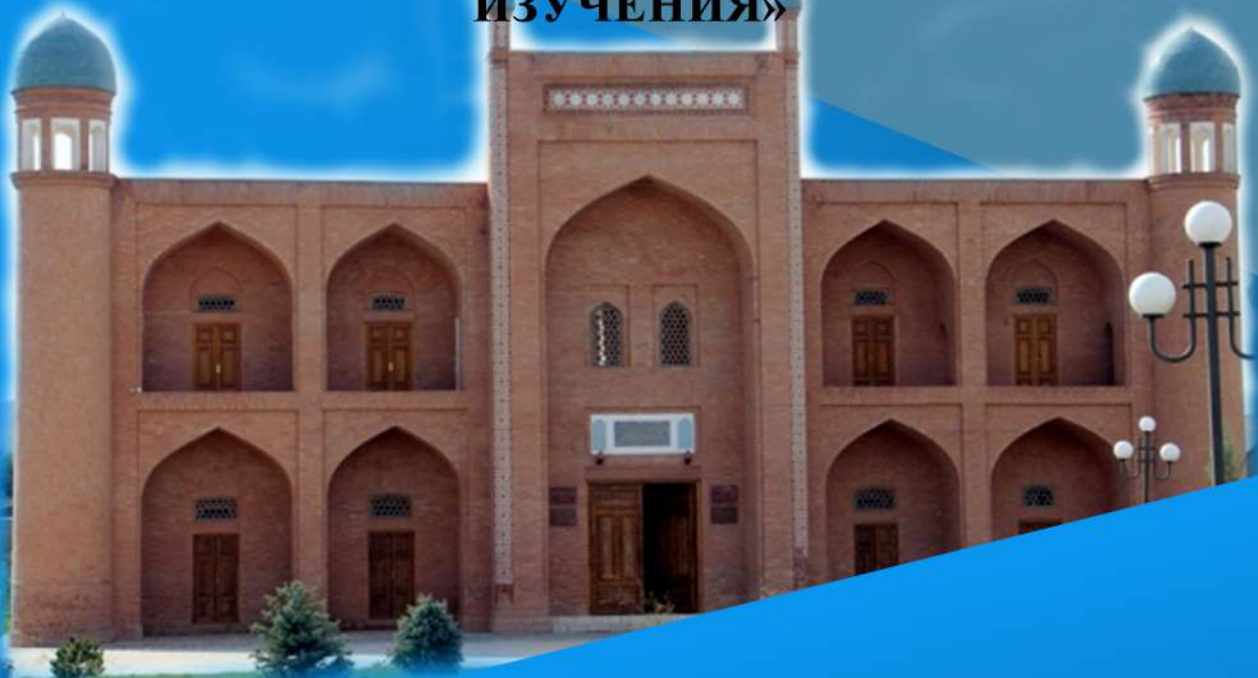
**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ
ЖИЗЗАХ ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА УНИВЕРСИТЕТИ**

**ТАРИХ ФАКУЛЬТЕТИ
ЎЗБЕКИСТОН ТАРИХИ КАФЕДРАСИ
УМУМИЙ ТАРИХ КАФЕДРАСИ**

**“ЕВРООСИЁ ХАЛҚЛАРИ МАДАНИЙ МЕРОСИ:
ЗАМОНАВИЙ ТАДҚИҚОТЛАР, МУАММО
ВА ЎРГАНИШ УСУЛЛАРИ” МАВЗУСИДАГИ
ХАЛҚАРО ИЛМИЙ-АМАЛИЙ КОНФЕРЕНЦИЯСИ**



**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
НАРОДОВ ЕВРАЗИИ: СОВРЕМЕННЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ
ИЗУЧЕНИЯ»**



Жиззах – 2022

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ОЛИЙ ВА УРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ
ЖИЗЗАХ ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА УНИВЕРСИТЕТИ**

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ДЖИЗАКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

**MINISTRY OF HIGHER AND SECONDARY SPECIAL EDUCATION
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN
JIZZAKH STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY**

**“ЕВРООСИЁ ХАЛҚЛАРИ МАДАНИЙ МЕРОСИ:
ЗАМОНАВИЙ ТАДҚИҚОТЛАР, МУАММО ВА ЎРГАНИШ
УСУЛЛАРИ”
ХАЛҚАРО ИЛМИЙ-АМАЛИЙ АНЖУМАН**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ
ЕВРАЗИИ: СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ,
ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ»**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE
“ON THE TOPIC ‘CULTURAL HERITAGE OF EURASIAN
PEOPLES: MODERN RESEARCH, PROBLEMS AND
LEARNING METHODS”**

www.jspu.uz

**ДЖИЗАК, УЗБЕКИСТАН
20 октябрь 2022**

«Евроосиё халқлари маданий мероси: замонавий тадқиқотлар, муаммо ва ўрганиш усуллари» мавзусидаги халқаро илмий-амалий анжуман материаллари (1-қисм). – Жиззах, 2022. – 308 б.

Мазкур тўпламга киритилган мақолалар тарих, археология ва этнология соҳаларининг муҳим масалалари билан боғлиқ ҳолда талқин қилинган. Мутахассислар, ўқитувчилар ва талабалар учун мўлжалланган.

В статьях вошедшие в этот сборник, интерпретируются в связи с важными вопросами истории, археологии и этнологии. Она предназначена для специалистов, преподавателей и студентов.

These articles included in this collection are interpreted in connection with important issues of history, archeology and ethnology. It is intended for professionals, teachers and students.

Масъул муҳаррир:
доц. М.Х.Пардаев

Ответственный редактор
доц. М.Х.Пардаев

Executive editor
doc.M.H.Pardaev

Масъул котиб:
Б.Н.Мирзаев

Ответственный секретар
Б.Н.Мирзаев

Executive Secretary
B.N.Mirzaev

Таҳрир хайъати:

*акад. А.А. Асқаров,
акад. А.С. Сағдуллаев,
проф. Б.Х.Матбобоев,
проф. Н.Ў. Холматов,
доц. А.Х. Пардаев,
доц. Ф.Э. Тошбоев,
доц. Ж.И.Ғофуров,
А.Х.Валиев,
Н.И.Каримова*

Редакционная коллегия:

*акад. А.А.Асқаров,
акад. А.С. Сағдуллаев,
проф. Б.Х.Матбобоев,
проф. Н.У. Халматов,
доц. А.Х. Пардаев,
доц. Ф.Э.Тошбаев,
доц. Ж.И.Гафуров,
А.Х.Валиев,
Н.И.Каримова*

Editorial board:

*acad. A.A. Askarov,
acad. A.S.Sagdullaev,
prof. B.H.Matboboev,
prof. N.O.Kholmatov,
doc. A.H. Pardaev,
doc. F.E. Toshboev,
doc. J.I.G`ofurov,
A.X.Valiev,
N.I.Karimova*

Маърузалар материалларида ёритилган тарихий жараёнлар, маълумотлар ва чиқарилган хулосаларнинг ҳаққонийлигига муаллифлар жавобгар.

ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ НАРОДОВ СИБИРИ В КОНЦЕ XVI – НАЧАЛЕ XVIII В.

А. С. ЗУЕВ, профессор Новосибирского государственного университета, Россия

Аннотация: Ушбу мақолада XVI – XVIII асрларда Россиянинг Сибирдаги сиёсатининг асосий йўналишлари таҳлил қилинган. Бунда бир томондан рус ҳокимияти ва Сибир халқлари ўртасидаги муносабатлар янги сиёсий, ижтимоий, иқтисодий ва маданий воқелик нуқтаи назаридан очиқ берилган.

Калим сўзлар: Сибир, рус этнополитикаси, Сибир этножамияти, этник келиб чиқиши, градациялар, маҳаллий халқлар.

Аннотация: В данной статье анализируются основные направления политики России в Сибири в XVI-XVIII вв. Раскрываются с одной стороны, отношения Российской власти и народов Сибири в условиях новой политической, социальной, экономической и культурной реальности.

Ключевые слова: Сибир, Российская этнополитика, сибирский этносоциум, этничность контрагентов, градации, коренные жители.

Annotation: This article analyzes the main trends of Russia's policy in Siberia in the 16th - 18th centuries. On the one hand, the relationship between the Russian authorities and the people of Siberia is revealed in terms of new political, social, economic and cultural reality.

Keywords: Siberia, Russian ethnopolicy, Siberian ethnosociety, ethnic origin, gradations, indigenous peoples.

Присоединение Россией Сибири, начавшееся в конце XVI в. и в основном закончившееся к началу XVIII в., поставило перед русской властью задачу подчинения местного полиэтничного и мультикультурного населения, осуществления его инкорпорации в состав российского социума и, соответственно, превращения сибирских народов из «чужих» в «своих» – в верноподданных российского монарха. Необходимость решения этой задачи привело к разработке и реализации особой политики, которая определяла параметры взаимодействия российских государственных структур и русских колонистов, с одной стороны, и автохтонных социально-политических структур и социумов – с другой. Данная политика, совершенствуя многовековой (со времен Древней Руси) опыт общения русских с иноэтничным и инокультурным окружением, включала в себя набор взаимосвязанных методов, представлявших собой совокупность правительственных установок и практических мероприятий. Выявление и осмысление этих методов позволяет лучше понять, каким образом России удалось относительно быстро овладеть огромной территорией и установить мирные контакты с сибирскими народами. Опираясь на результаты как

наших собственных исследований [см., например: 1, 2, 3], так и исследований других историков [см., например: 4, 5, 6, 7, 8], можно сделать ряд наблюдений и замечаний, в концентрированном виде (без учета разнообразных нюансов и вариаций) раскрывающих основные (принципиальные) методы российской политики в Сибири в конце XVI – начале XVIII в.

Во-первых, русская власть и русские, продвигаясь по Сибири, в своих действиях почти не учитывали этнокультурную специфику того или иного сибирского народа, соответственно, не применяли дифференцированный подход к ним. В отношении разных этнотерриториальных групп, даже заметно различавшихся по политическим, социально-экономическим и культурным признакам, русская власть применяла одни и те же технологии их подчинения, хотя при этом принимала в расчет конкретную политическую ситуацию, численность и плотность населения на отдельных территориях, характер отношений между разными сибирскими этносоциумами, их военный потенциал и способность к сопротивлению. В коренных сибиряках русская сторона видела прежде всего будущих или уже состоявшихся подданных русского царя. Она, хотя и маркировала этничность контрагентов, но не акцентировала на ней свое внимание и не осуществляла их «культурной» градации, соответственно не проявляла ксенофобии по этническим или культурным признакам.

Во-вторых, Российское государство рассматривало коренных жителей Сибири как данников-ясачноплательщиков, которые пополняли государственную казну доходом, и как людской ресурс, умножение которого символизировало рост могущества русского царя. Поэтому оно стремилось увеличить их число, предписывая сибирской администрации и землепроходцам приводить в российское подданство все новые и новые группы населения, но при этом по возможности избегать насилия, которое могло обернуться физическим уничтожением тех, кто в перспективе должен был пополнять казну. Идеальным вариантом для русской власти было мирное подчинение сибирских народов. Ориентация на такой вариант определялась и малочисленностью в Сибири русских вооруженных сил (служилых людей), их дисперсным расположением по редким зимовьям, острогам и городам, находившимся подчас на значительном удалении друг от друга. Осуществлять подчинение рекомендовалось «ласкою, а не жесточью», применение силы рассматривалось (и допускалось) как крайняя мера, направленная против тех, кто упорно не желал признать власть русского царя.

В-третьих, в целях недопущения сопротивления (в качестве превентивной меры) или его прекращения русские активно практиковали захват заложников-аманатов из числа местной властной элиты. Аманатство также было призвано обеспечить лояльность местных жителей русской власти, исправную уплату ими дани-ясака и выполнение разных

повинностей. В этих же целях на первых порах допускалось взимание ясака в размере, на который были согласны сами местные жители, а также раздача им взамен ясака подарков (металлических изделий, бус, тканей и т. п.).

В-четвертых, русская власть активно привлекала на свою сторону местную правящую элиту, раздавая ей подарки, сохраняя за ней высокий социальный статус, право на владение землями, властные и судебные полномочия в отношении подчиненных им соплеменников. Отдельные представители элиты (а у некоторых тюркоязычных народов даже большие ее группы) зачислялись на государственную службу с выплатой регулярного жалованья и присвоением русских служилых чинов. Русская администрация также минимизировала свое вмешательство во внутреннюю жизнь автохтонных сообществ, ее полномочия, как правило, ограничивались контролем за исполнением даннических и прочих обязанностей, разрешением конфликтов между русским и нерусским населением и расследованием политических («измена», «бунт») и тяжких уголовных преступлений. Сотрудничество с местной элитой не только способствовало укреплению русской власти на одних территориях, но и использовалось для дальнейшей экспансии на другие территории, когда «родоплеменные вожди» со своими воинами выступали в качестве союзников русских. В-пятых, русская сторона не допускала дискриминации и преследований по этническому или религиозному принципу. С самого начала присоединения Сибири местные жители, признавшие русскую власть, обретали те же права и обязанности, что и русские подданные царя. Нормативно-законодательные распоряжения, исходившие из Москвы, были направлены на их защиту от насилия, произвола и разорения со стороны сибирских администраторов, русских людей и немирных соседей-иноземцев. Коренные сибиряки имели право обращаться к царю с разными просьбами, на которые, как правило, следовала какая-то реакция. За ними сохранялось право проживания и хозяйствования в районах исконного обитания. Весь XVII в. русское правительство пыталось ограничить и даже запретить принудительное обращение автохтонов в христианство, их превращение в лично зависимых людей – холопов, а также посягательство русских поселенцев на их земельные (особенно лесные) угодья.

В-шестых, осуществляя экспансию в Сибири, русская власть не ограничивалась захватом территории и подчинением населения, но и стремилась легитимизировать свое присутствие и свои действия в глазах этого населения. Это достигалось путем приведения сибирских автохтонов (прежде всего их властной элиты) к присяге-шерти и оглашения им царского «жалованного слова». То и другое в своем сочетании фиксировало, с одной стороны, обязательства автохтонов перед российским монархом (исправно платить ясак, хранить верность и выполнять разные службы), с другой стороны – согласие этого монарха на сохранение за верноподданными прав на проживание и хозяйствование в районах их

исконного обитания, а также его пожелание заботиться о них и защищать их от кого бы то ни было. Таким образом, русско-автохтонные отношения вводились в некие правовые рамки, навязанные, конечно, русской стороной, но принятые (под давлением или без него) и осознанные (с разной степенью быстроты) сибирскими народами. Кроме того, через оглашение «жалованного слова» и шертование русская сторона внедряла в мировоззрение местного населения ряд важнейших концептов собственной политической культуры: необходимость ревностного служения «государю всея Руси», представление о самом русском государе как наместнике бога на земле, верховном правителе, судье, собственнике и распорядителе всего, что находится в пределах его государства, понятие о подданстве этому государю как вечном, неизменном и автоматически передающемся по наследству социальном статусе. Следует заметить, что присвоение царем (или шире – русской властью) роли верховного арбитра, вершившего «справедливый суд», давало заметный политический эффект: коренные сибиряки, обращаясь с прошениями и жалобами на имя царя, привыкали видеть в нем единственного защитника своих интересов, что приводило к укреплению их фактического подданства и признанию царя верховным правителем. Существенные коррективы в перечисленные выше методы вносили действия непосредственных исполнителей (сибирских администраторов и служилых людей), нередко стремившихся к наживе и практиковавших грабеж местного населения, вторжения русских промысловиков-охотников в охотничьи угодья местного населения, занятие крестьянами-переселенцами «аборигенных» земель, торгово-ростовщическая деятельность купцов, а также нежелание тех или иных этнотерриториальных групп сибирских народов становиться данниками-подданными царя и их стремление отстоять свою независимость. Все это зачастую приводило к острой конфронтации между русскими и автохтонами вплоть до вооруженного противоборства разной степени длительности. Однако, как показал ход истории, война и взаимная неприязнь не стали главными сюжетами взаимоотношений русского и нерусского населения Сибири. Подчинение русской властью разных сибирских территорий и народов имело широкий спектр вариантов: от быстрого до длительного, от мирного до военного. Но при любом варианте сибирские народы раньше или позже выбирали адаптацию к новой политической, социальной, экономической и культурной реальности, созданной русскими людьми. Данный выбор во многом стимулировался той политикой, которую русская власть проводила в отношении автохтонного населения. Методы этой политики нивелировали конфликтогенные факторы во взаимоотношениях русских и автохтонов, способствовали относительно безболезненному включению последних в состав Российского государства и в немалой степени определяли этнокультурную и религиозную толерантность русских землепроходцев и поселенцев.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зуев А. С. Освоение и присвоение Московским государством социально-политического пространства Сибири в конце XVI – XVII веке // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2013. Т. 12. Вып. 8: История.
2. Зуев А. С. Механизмы адаптации сибирских народов к российской власти во время присоединения Сибири к России (конец XVI – начало XVIII века) // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2014. Т. 13. Вып. 8.
3. Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла: инкорпорация народов Сибири в Российское государство в конце XVI – начале XVIII в. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017.
4. Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. М., Традиция – Прогресс-Традиция, 2000.
5. Ковалышкина Е. П. «Инородческий вопрос» в Сибири: Концепции государственной политики и областническая мысль. Томск, Изд-во Томск. ун-та, 2005.
6. Российское государство от истоков до XIX века: территория и власть. М., РОССПЭН, 2012.
7. Трепавлов В. В. Народы Евразии в эстафете империй. От Золотой Орды к Российскому государству. СПб., Изд-во Олега Абышко, 2021.
8. Управление Россией. Опыт. Традиции. Новации. XVI–XX века. М., Институт российской истории РАН, 2007.

МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ СОГДИЙЦЕВ С КИТАЕМ В ДРЕВНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

О.П. КОБЗЕВА, Н. А. ВАЙСОВА, НуУз, Ташкент

Аннотация: Ушбу мақола қадимги ва илк ўрта асрларда суғднинг Хитой билан маданий алоқалари ҳақида маълумот берилган.

Калит сўзлар: *Инак йўли, Хитой, суғдлар, Дунхуан, Хотан, Ўрта Осиё, инфлюэнсеры, суғд колонизациялари.*

Аннотация: В данной статье приводятся сведения о межкультурных коммуникациях согдийцев с Китаем в древности и средневековья.

Ключевые слова: *Шелковый путь, Китай, согдийцы, Дунхуань, Хотан, Средняя Азия, инфлюэнсеры, согдийская колонизация.*

Annotation: This article provides information about the cultural communications of the Sogdians with China in antiquity and the Middle Ages.

Keywords: *Silk Road, Central Asia, China, Sogdians, Dunhuang, Xotan, Influenser, merchants, colonization.*

Межкультурные коммуникации на протяжении всей истории человечества играли и играют огромную роль в становлении и развитии междивизиональных связей, обмене материальными и духовными достижениями и ценностями.

Инфлюэнсеры древности и средневековья - согдийцы смогли, посредством Шелкового пути, выйти на высочайшие высоты межкультурной коммуникации, в частности, с Китаем. Согдийские общины, колонии и

МУНДАРИЖА:

<i>1 ШУЪБА: ЕВРООСИЁ ХАЛҚЛАРИНИНГ ҚАДИМГИ, ЎРТА АСРЛАР, ЯНГИ ВА ЭНГ ЯНГИ ДАВРИДАГИ МАДАНИЙ АЛОҚАЛАРИ</i>	
Кириш сўзи	4
А.А.Аскарров, Н.А.Аванесова. Сапаллинская культура в системе Евразийских древностей: контакты и культурные взаимодействия	6
А. С. Зуев. Политика Российского государства в отношении народов Сибири в конце XVI – начале XVIII в.....	12
О.П. Кобзева, Н. А. Ваисова. Межкультурные коммуникации Согдийцев с Китаем в древности и средневековье	16
С.И.Филиппов. Взаимодействие с национальными элитами как стратегия управления Российской империей и СССР	21
Ф.А.Ахмедшина. Укрепление культурно-гуманитарных связей Узбекистана и Китая в рамках ШОС	25
А.Т. Акматалиев, Д.Б. Уринбоев. Проблема культурных и нравственных отношений народов Центральной Азии	31
Н.А.Кузиев. Возобновление интереса к Великому шелковому пути	36
Ф.Х. Ахмуродов. Ўзбекистон Республикасининг Евроосиё давлатлари билан терроризм ва экстремизмга қарши курашишдаги ўзаро ҳамкорлиги (1991-2021 йиллар).....	38
Р. Холмуродов, Д. Холмуродов. Мустақиллик йилларида Ўзбекистон Республикаси ва Россия Федерацияси ўртасида тиббиёт соҳасидаги ҳамкорлик ҳақида	43
Н.И. Каримова. Изучение истории торговли специй и пряностей на Великом шёлковом пути: историография и методологические подходы...	47
У.К. Мамарасулов. Дипломатические и торговые отношения Бухарского ханства с русским государством в XVI-XVII вв.	51
Ж.О.Саидов, Л.С.Бурхонов. Уструшона тарихида Буюк ипак йўлининг тутган ўрни хусусида.....	56
З.А.Камалова. Культурная сфера в рамках ШОС на перспективной основе.....	59
Н.А.Дониёров. Уструшонанинг транзит савдо йўллари ҳақида (Нурота тоғи мисолида).....	62
М.Х. Саъдуллаева. Россия империяси ва Қўқон хонлигининг дипломатик алоқаларига доир.....	66
Қ.Абдушукуров. Евроосиё маданий алоқалари тизимида Ўрта Осиё тарихий географик ҳудудларининг тутган ўрни хусусида мулоҳазалар.....	70
Д.В. Алиназарова. Вопросы источниковедения в изучении истории печати Ферганской долины.....	73
И. Х. Райимжонов. Қадимики Фарғона (Давон) шаҳарларининг Буюк ипак йўли фаолиятида тутган ўрни	78

II ШУЪБА: ТАРИХНИ ЎРГАНИШДА АРХЕОЛОГИЯ, ЭТНОГРАФИЯ, ТАРИХШУНОСЛИК ВА МАНБАШУНОСЛИК МАСАЛАЛАРИ	
Б.Х.Матбобоев. Фарғона водийсида ҳарбий қурол-аслаҳалар тарихига доир (милоддан аввалги VII – милоднинг VIII асрлари).....	81
М.Хасанов. Бахмалсойдан топилган бронза даври топилмалари.....	89
Б.Ж. Эшов. Ўзбекистоннинг қадимги шаҳарсозлик тарихидан (Фарғона водийси мисолида).....	95
М.Х. Пардаев. Қалиятапа - қадимги Жиззах воҳасининг йирик шаҳар маркази.....	104
Б.С. Ғойибов. Суғдий тилдаги иқтисодий ҳаётга оид атамалар.....	112
Г.А. Агзамова. Бухоро хонлиги ҳунармандчилик тарихини ўрганишда расмий ҳужжатларнинг ўрни	117
Ф.Э. Тошбоев. Чаёнли мозорқўрғонидаги от билан боғлиқ дафн маросимлари ҳақида	123
А.М. Омонов. Туркменистоннинг илк палеолит даври ёдгорликлари: тош индустрияларнинг техник- типологик хусусиятлари ва маданий хослиги.....	128
Ҳ.Эгамберганов. Калтаминор ва унга қўшни ҳудудлар неолит жамоаларининг маданиятлари	131
Х.Б. Хошимов, А.Ю. Ражабов. Оёқоғитма-2 неолит даврининг янги макони.....	136
О.Р.Назаров, С.Холиқов. Хоразм воҳасининг ўтмишида Калтаминор маданиятининг тутган ўрни.....	139
З.Н.Холматова. Неолит жамоалари маданий алоқаларида сопол ҳунармандчилигининг ўрни масаласи (Калтаминор сопол идишлари мисолида).....	143
О. А.Абдиғаппаров. Ўзбекистон тош даври жамоаларининг маданий алоқалари ҳақида.....	148
Н.А.Халилов. Изучения история палеолита среднего Зарафшанского оазиса.....	152
Д.Р. Нормуродов, А.К. Константин. Чорвоқ сув омбори ҳудудидан топилган Қовунчи маданиятига оид қабр хусусида.....	157
Б.И.Исабеков. Оҳангарон дарёси юқори оқимидаги қадимий мозор-қўрғонлар.....	160
Б.Болиев. Марказий Осиё шишасозлиги ва қоплама безак сир ҳақидаги ёзма манбалар.....	166
С.Б. Маматалиева. Ўзбекистон археологиясида шиша ва шиша мунчоқларнинг ўрганидиши.....	171
И.С. Жолдасов, М.Қ. Эшқувватова. Илк ўрта асрларда Чоч	175
Ф.Б.Камолиддинов. Қадимги Хитой манбаларида Марказий Осиё ёритилиши.....	177
Б.Б.Тугалов. Қадимги Уструшона ҳудудидаги қабр иншоатлари	181

Г. Самадқулова. Қоятош суратлари хайвонот олами тарихини ёритувчи манба сифатида.....	185
А.Н.Сандибоев. Ёркат рустоқининг тарихий топографияси хусусида...	190
Р. Неъматов. Илк ўрта асрлар Хоразм воҳаси танга пул тизими ҳақида.....	193
Б.П. Садуллаев. Г.П. Снесарев тадқиқотларида чап қирғоқ Кат-қалъа тарихига доир этнографик маълумотлар.....	196
А.Ҳ. Пардаев. Евроосиё Лўлилар тарихидан.....	202
Ф.Ш. Акчаев. Жиззах воҳаси аҳолисининг этник таркиби хусусида.....	207
Х. С. Жуманазаров. Ўзбеклар дунёқарашида табиблар таснифи.....	215
Р.Р. Нурқулова. Иккинчи жаҳон уруши йилларида ўзбек халқининг фронт ортидаги жасорати.....	221
А. Болтаев. Туркистонда пахтачиликнинг ривожлантириш сиёсатининг Россия тарихшунослигида ўрни.....	225
Ҳ.Э. Норқўчқаров. Туркистонлик истиклолчилик кураши вакиллари (кўрбошилар) нинг Афғонистондаги мухожирлиги ҳақида (XX аср 20-30 йиллари).....	231
Г.И.Мўминова. Кулоллик идишлари Уструшона тарихини ўрганишда муҳим манба сифатида.....	249
Қ.Алманов. Жиззах воҳаси аҳолисининг бола туғилиши билан боғлиқ маросимлари ҳақида.....	253
С.Б.Абдуқодиров. Жиззах воҳаси гиламдўзлигида нақшларнинг рамзий маънолари ва семантик таҳлили	261
Л.Н. Мухаммадиева. Туркистон ўлкасида дастлабки ҳарбий-даврий нашрларнинг пайдо бўлиши ва фаолияти	269
О.Ҳ. Жайнаров. Туркистон Республикаси адлия органи манбашунослигига доир (1918–1924 йиллар).....	272
А.А.Назаров. Афросиёбда қорахонийлар даври металлургия равнақи ва унинг ўзига хос хусусиятлари.....	276
И.Хидиров. Суғд воҳасидаги сиёсий тарих масалалар.....	281
Д.З. Олимжонов. “Бобурнома” асарини ўрганилиш тарихшунослиги...286	
Б.Н.Мирзаев, Ж.Б.Умаров Абдуллахон Иккинчи фаолияти хусусида баъзи мулоҳазалар.....	289
А.Х. Валиев. Совершенствование правовых основ занятости населения в обновленном Узбекистане.....	293
Ж.А.Пардаев. Жиззахлик иккинчи жаҳон уруши қаҳрамонлари.....	298
Р.М.Қодирова. Ўзбекистон ССР да халқ таълими тизими (1917-1930 йилларда)	301

**“ЕВРОСИЁ ХАЛҚЛАРИ МАДАНИЙ МЕРОСИ:
ЗАМОНАВИЙ ТАДҚИҚОТЛАР, МУАММО ВА
ЎРГАНИШ УСУЛЛАРИ”
ХАЛҚАРО ИЛМИЙ-АМАЛИЙ АНЖУМАН**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
НАРОДОВ ЕВРАЗИИ: СОВРЕМЕННЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ
ОБУЧЕНИЯ»**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL
CONFERENCE**

**“ON THE TOPIC CULTURAL HERITAGE OF
EURASIAN PEOPLES: MODERN RESEARCH,
PROBLEMS AND LEARNING METHODS”**

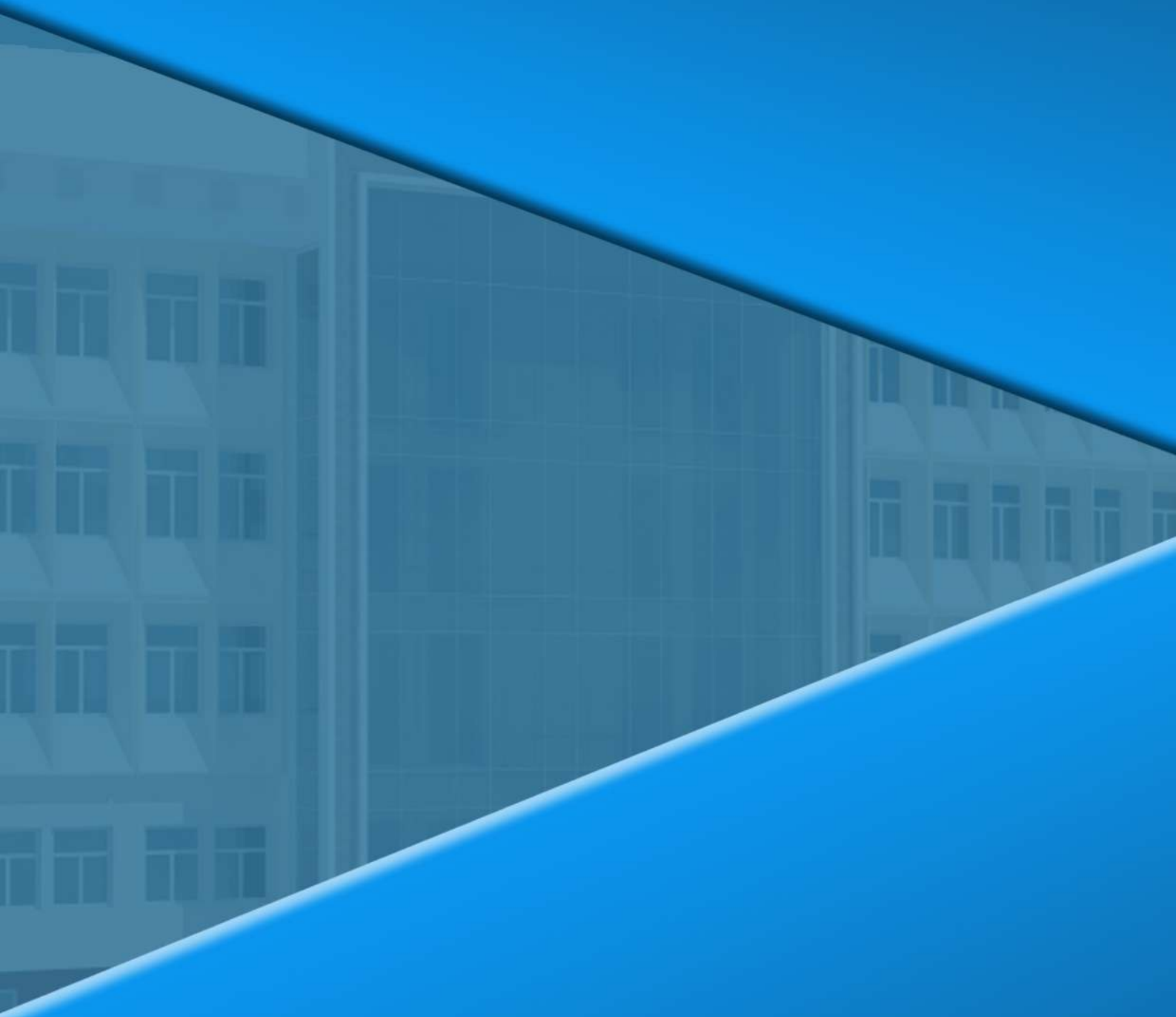
Муҳаррир: **М.Жўрабоев**
Техник муҳаррир: **С.Нормухаммедов**
Таржимон: **Н.А.Дониёров**
Мусахҳиҳа: **Г.Кодирова**
Саҳифаловчи: **Ж.Муртозоев**

Гувоҳнома № _____, 20.04.2020 й.
Офсет қоғози. Босишга рухсат этилди 20.10.2022.
Формат 70x108 1/16. Гарнитура «Times New Roman».
Босма табоқ 22.0 Адади 50 нусха. Буюртма № _____.

«Жиззах ДПИ Таҳририй-нашриёт бўлими».
130002, Жиззах шаҳри, Ш.Рашидов кўчаси, 4.
Тел./факс: (+99872) 226-02-93

www.jspu.uz

**ДЖИЗАК, УЗБЕКИСТАН
20 октябрь 2022**



www.jdpu.uz