



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых



УДК 902/904
ББК 63.4
Б98

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

к. и. н. К. В. Конончук (отв. редактор), к. и. н. А. А. Бессуднов,
Е. К. Блохин, к. и. н. Н. А. Боковенко, В. С. Бочкарев,
к. и. н. М. Е. Килуновская, Н. С. Курганов, к. и. н. К. А. Михайлов,
А. И. Мурашкин, к. культ. А. Ф. Покровская, К. С. Роплекар,
к. и. н. С. Л. Соловьев, к. и. н. К. Н. Степанова, к. и. н. Е. С. Ткач,
к. и. н. О. А. Щеглова

Рецензенты:

к. и. н. О. И. Богуславский (ИИМК РАН), к. и. н. Е. А. Черленок (СПбГУ)

Оргкомитет конференции:

к. и. н. К. В. Конончук (ИИМК РАН), М. И. Бажин (ИИМК РАН),
А. И. Климушина (ИИМК РАН), Т. А. Ключников (АНО «Археологическое
исследование Сибири»), А. Р. Лада (ИИМК РАН), В. М. Лурье (ИИМК РАН),
Д. С. Филимонова (ИИМК РАН), И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж)
Оформитель С. Л. Соловьёв
Корректор А. О. Поликарпова

Актуальная археология 5.

Материалы Международной научной конференции молодых ученых; ИИМК
РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Невская Типография», 2020. – 392 с. : ил.

Сборник содержит материалы докладов, которые были представлены на Международной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 5». Доклады охватывают различные направления исследовательской деятельности молодых ученых. Статьи объединены в тематические разделы, посвященные междисциплинарным исследованиям, охранно-спасательным археологическим работам, вопросам систематизации, хранения и реставрации археологических коллекций, проблемам археологического источниковедения. Издание предназначено для историков, археологов, студентов и аспирантов археологических специальностей и всех интересующихся историей и археологией.

ISBN 978-5-907298-04-0

**УДК 902/904
ББК 63.4**

© ИИМК РАН, Санкт-Петербург, 2020

Переход от бронзового века к железному в регионе Центрального Кавказа (по материалам могильника у с. Тли)	280
<i>Сташин И. А.</i>	

Античность

Зооморфные ручки сосудов I–III вв. н. э. из коллекции Анапского археологического музея	284
<i>Александрова А. И.</i>	
Структура памятника Солёный-3 в античное время (Таманский полуостров)	288
<i>Батасова А. В.</i>	
Античные святилища Боспорского царства как особые археологические объекты	292
<i>Голубкова Е. В.</i>	
Горгиппийские надгробия с изображением тени	295
<i>Евсюков С. В.</i>	
Танаис в постполемоновский период (I – первая половина II в. н. э.): выделение комплексов и их интерпретация	298
<i>Преснова Н. Н.</i>	

Средневековье

Материалы предмонгольского времени в Древнем Пенджикенте	301
<i>Аминов Ф. Ш.</i>	
Новые данные о погребальном обряде восточных славян (на примере Лысогорского могильника на северной окраине г. Воронежа)	304
<i>Арсенова Н. Е., Клещенко Е. А.</i>	
Особенности распространения наконечников стрел в культурном слое Старой Рязани	309
<i>Артамкин А. Н.</i>	
О цветовых особенностях продукции стеклодельной мастерской Болгара	313
<i>Близнюкова В. И.</i>	
О находке уникальной монеты Эдварда I в крепости Копорье	315
<i>Горлов К. В.</i>	
Этапы становления технологии производства железных предметов торевтики енисейских кыргызов (по материалам памятников долины р. Ус)	317
<i>Давыдов Р. В.</i>	

Этапы становления технологии производства железных предметов торевтики енисейских кыргызов (по материалам памятников долины р. Ус)¹

Давыдов Р. В.

*(Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск)
puer-viro@mail.ru*

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-317-319

Наиболее часто встречающейся категорией инвентаря в памятниках средневековых кочевников являются предметы торевтики малых форм (металлические детали поясного набора и снаряжения верхового коня). Они выступают важным источником, содержащим информацию как о духовном мире и эстетических предпочтениях людей прошлого, так и об устоявшихся техниках и приемах производства.

В культуре енисейских кыргызов в конце I – начале II тыс. н. э. происходит резкая смена распространенных в предшествующие периоды литых и чеканных предметов торевтики из цветных металлов железными изделиями с серебряной инкрустацией. Для форм и орнаментальных мотивов последних доказана их преемственность от бронзовых вещей (Кызласов, 1983; Король, 2008). В то же время становление традиции технологии создания малых форм из железа крайне слабо изучена.

Целью настоящей работы является реконструкция процесса развития технологии изготовления железных предметов торевтики по материалам памятников долины р. Ус с использованием экспериментально-трасологического и сравнительно-морфологического анализов.

Проникновение енисейских кыргызов в долину р. Ус (юг Красноярского края) произошло в конце X в. н. э. Их материалы, датированные концом X – началом XIII в. н. э., получены в ходе раскопок трех правобережных могильников: Мутная 1, Эйдиктыр-кыр и Шигрей (Митько, 1992). Всего в работе учтено 138 изделий, найденных в погребениях, совершенных по обряду кремации на стороне, вместе с бытовыми предметами, оружием и в отдельных случаях бронзовыми предметами (Шигрей: кург. 1 и 2; Мутная 1: кург. 5, 6, 9; Эйдиктыр-кыр: кург. 3, 8, 24, 29, 30, 36, 39, 43, 45, 50, 52, 56, 59). Согласно типологической схеме, разработанной И. Л. Кызласовым (1983), они представлены следующими категориями: распределители ремней, ременные наконечники; ременные обоймы; пряжки; пряжки-петли; бляхи; накладки; седельные обкладки; колчаные крюки. По характеру орнаментации изделия разделены на

¹ Исследование проведено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 20-18-00111).

вещи без орнамента (41 экз.), с орнаментом без инкрустации (46 экз.), с инкрустацией (51 экз.).

В результате серии экспериментов, проведенных на базе Научно-образовательного центра «Новая археология» Гуманитарного института Новосибирского государственного университета (далее – ГИ НГУ), выявлено три технологические схемы изготовления предметов, различающиеся способом формообразования: схема I – двусторонняя чеканка; схема II – чеканка по выпуклой модели; схема III – ковка. При этом чеканкой изготовлены только 22 экз. четырех форм, подавляющее большинство предметов выполнено ковкой. Декоративные элементы выполнены с использованием четырех основных приемов: резьба, рубка зубилом, пропиливание напильниками, применение пуансонов. Также выявлены ошибки, допущенные мастерами в ходе работы: соскальзывание резца и зубила, асимметрия форм, ошибки при абразивной обработке, некачественная кузнечная сварка.

При характеристике этапов развития технологии изготовления железных предметов торевтики использовались следующие критерии: положение в комплексе (категории, наличие изделий из бронзы), сложность орнаментации, приемы орнаментации, качество исполнения техник, рациональность применяемых техник. Таким образом, можно условно выделить три этапа.

Этап I. Предметы, демонстрирующие данный этап, в комплексах встречаются в небольшом количестве, как правило, вместе с бронзовыми изделиями (кург. 2 мог. Шигрей, кург. 3, 8, 24, 29, 30, 36, 39, 50, 59 мог. Эйдиктыр-кыр). Они характеризуются отсутствием объемных форм, простыми техниками орнаментации (рубка зубилом, пропиливание напильником, применение пуансонов), асимметрией форм и ошибками при абразивной обработке.

Этап II. Изделия в одном случае встречены вместе с бронзовыми предметами (кург. 43, 45, 52, 56 мог. Эйдиктыр-кыр). Объемные формы фиксируются, но редко. Техники орнаментации представлены резьбой, насечкой зубилом и пропиливанием напильником. Можно утверждать, что ремесленники начали овладевать техниками, развитыми на этапе III. Зафиксированы ошибки в технологии кузнечной сварки и ковке, асимметрия, ошибки клепки и т.д. Техника чеканки (схема II) используется для имитации бронзовых предметов. Выделяются приемы, которые можно назвать сравнительно иррациональными, – выколотка, чеканка по выпуклой модели крупных форм, проработка внутренней поверхности предметов.

Этап III. Представлен комплексами, в которых отсутствуют бронзовые изделия (кург. 1 мог. Шигрей, кург. 5, 6, 9 мог. Мутная). На данном этапе предметы в подавляющем большинстве имеют объем, в том числе

достигнутой чеканкой (схема I), сложно орнаментированы резьбой или насечкой зубилом с доработкой напильниками. Появляется инкрустация. Техники исполнены сравнительно качественно, среди ошибок фиксируются соскальзывание реза, асимметрия форм и абразивной обработки с внутренней стороны. Рационализация проявляется в достижении художественного эффекта более простыми приемами.

Таким образом, материал из погребений енисейских кыргызов долины р. Ус демонстрирует постепенное развитие технологии изготовления предметов торевтики из железа. Изначально создаются плоские предметы, декорированные простыми техниками и использующиеся наряду с чеканными или литыми бронзовыми вещами. Затем на фоне исчезновения изделий из бронзы, происходит поиск оптимальной технологии, характеризующийся иррациональными техниками, имитацией бронзовых вещей, началом освоения новых техник резьбы по железу, сварки и объемнойковки торевтики. Наиболее поздние материалы демонстрируют сложившуюся технологию с рациональным производством и применением освоенных сложных техник. На данном этапе используется инкрустация.

Список литературы

- Король Г.Г., 2008. Искусство средневековых кочевников Евразии. Очерки. М.; Кемерово.
- Кызласов И.Л., 1983. Аскизская культура Южной Сибири X–XIV вв. М.
- Митько О.А., 1992. Памятники енисейских кыргызов в долине реки Ус // Проблемы археологии, истории, краеведения и этнографии приенисейского края. Том II. Красноярск. С. 52–54.

Печати Евфросинии Полоцкой: проблемы атрибуции

Калбеко Л. Г.

*(Национальный Полоцкий историко-культурный музей-заповедник,
г. Полоцк)*

kalbeka.lubou@gmail.com

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-319-322

На данный момент известен ряд актовых печатей, в разное время атрибутированных как принадлежавшие княжне Евфросинии, основательнице и игуменье полоцкого Спасского монастыря (1104–1167 гг.) (Дук и др., 2017. С. 7). Печати двух типов содержат изображение святой Евфросинии Александрийской, еще одного – легенду с именем Евфросинии. В историографии также высказано мнение о принадлежности одного из типов печатей не Евфросинии Полоцкой, а Евфросинии Галицкой (Майоров, 2011. С. 18)